



NOTA VAN INLICHTINGEN

Hieronder zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de Europese aanbesteding vervanging belastingapplicatie 79623 ten behoeve van de gemeente Zoetermeer. De vragen die tot en met 13 januari 2016, 12.00 uur gesteld zijn worden hieronder opgesomd. De vragen die na deze datum en tijd zijn ontvangen, zijn wel opgenomen in deze Nota van Inlichtingen, maar niet beantwoord.

Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van het Beschrijvend document.



NOTA VAN INLICHTINGEN

Vraag	Vraag Nvl (1)	Paragraaf/ Bijlage	Pagina Nummer	Vraag	Antwoord Gemeente Zoetermeer	Nieuwe Vraag	Antwoord
1	Vraag 75	Beschrijvend document, 6.4.1	29	Vraag 2: Mag inschrijver ervan uitgaan dat u met drie verschillende opdrachtgevers, drie verschillende gemeentelijke belastingorganisaties bedoelt?	Vraag 2: De gemeente Zoetermeer heeft met de term 'drie verschillende opdrachtgevers' niet de intentie zichzelf of Inschrijver te beperken met 'slechts' gemeentelijke organisaties. Inschrijver is toegestaan om ook andere organisaties als referentie voor te dragen.	<p>Het is toegestaan om ook andere organisaties als referentie voor te dragen.</p> <p>In uw bestek geeft u aan dat de referenties moeten voldoen aan het implementeren en het onderhouden en beheren van een belastingapplicatie.</p> <p>Vraag: Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u hier 'andere organisaties' bedoelt uitsluitend organisaties aangaande het implementeren en het onderhouden en beheren van een belastingapplicatie, zoals bijvoorbeeld een Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking?</p>	De gemeente Zoetermeer bevestigt dit. Referentie 1 dient betrekking te hebben op het implementeren van een belastingapplicatie on premise. Referentie 2 dient betrekking te hebben op het onderhoud en Beheer van de belastingapplicatie on premise. En referentie 3 dient betrekking te hebben op de doorontwikkeling applicatie en laten voldoen van de applicatie aan veranderende eisen Nederlandse Wetgeving.

2	Vraag 83	Bijlage 3 Uitvoering MVO Artikel 2	49	<p>Vraag 2) Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de doelgroep die valt onder de Participatiewet niet altijd mogelijk. Inschrijver zou daarom graag, naast reguliere plaatsingen op andere creatieve wijze invulling willen geven aan MVO en wel door het geven opleidingen, ook los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de MVO doelgroep. Inschrijver heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van MVO toegestaan?</p>	<p>Vraag 2: Een creatieve invulling, zoals het geven/vergoeden van opleidingen binnen de gemeente Zoetermeer, is toegestaan.</p>	<p>Uw antwoord op de tweede vraag is ons niet helemaal duidelijk. Wordt met de zinsnede "binnen de gemeente Zoetermeer" bedoeld dat de opleidingen op een locatie in de gemeente Zoetermeer gegeven moeten worden of aan de SROI doelgroep van de gemeente Zoetermeer?</p>	<p>Het betreft de SROI doelgroep van de gemeente Zoetermeer. De locatie waar de activiteit plaatsvindt, is niet relevant.</p>
---	----------	------------------------------------------	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	Vraag 98	Bijlage 11 Conceptovereenkomst Artikel 4.2	4	<p>Het is redelijk en gebruikelijk dat prijzen na verloop van tijd geïndexeerd mogen worden. De termijn van vijf jaar die u hanteert in art. 4.2 vindt Inschrijver echter erg lang. Wij verzoeken u daarom de termijn te wijzigen in drie jaar en de eerste ingangsdatum, zoals vermeld in art. 4.3 te wijzigen in 22 april 2019. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>De gemeente Zoetermeer is bereid de contracttermijn te herzien naar 3 jaar, waarna optioneel het contract zeven keer met een jaar kan worden verlengd onder voorwaarden van artikel 4.3. De conceptovereenkomst is hiertoe aangepast en bijgevoegd.</p>	<p>Vervolgvrage 1): In antwoord op onze vraag om na 3 jaar te mogen indexeren, verlaagt u de initiële contracttermijn naar 3 jaar, waarschijnlijk met de bedoeling om indexering na 3 jaar mogelijk te maken. Echter de ingangsdatum voor indexering in art. 4.3 is ongewijzigd op 22 april 2021 gesteld. Inschrijver veronderstelt dat dit een vergissing is en dat de datum in art. 4.3 22 april 2019 moet zijn. Klopt onze veronderstelling?</p> <p>Vervolgvrage 2): U wijzigt de initiële contracttermijn van 5 naar 3 jaar en past art. 2 dienovereenkomstig aan. Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk twee maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van dit artikel bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn." Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Antwoord vraag 1: De datum in artikel 4.3 dient inderdaad 22 april 2019 te zijn.</p> <p>Antwoord vraag 2: De gemeente Zoetermeer heeft besloten artikel 2.2 met de volgende tekst aan te passen:</p> <p>"Partijen stellen elkaar uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie en daarmee eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van dit artikel bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn."</p>
---	----------	--------------------------------------------------	---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4	106	Aanvulling: Addendum bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten Artikel 14	<p>Art. 14 Addendum Zoetermeer bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten: Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid niet in verhouding tot de opdracht. Daarom kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met de aansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 14 van het addendum van gemeente Zoetermeer bij de VNG AIV. Inschrijver heeft de volgende bezwaren: a) het redelijk en gebruikelijk om indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. b) De hoogte van de aansprakelijkheid van maximaal 1 miljoen per gebeurtenis bij opdrachten tot 1 miljoen euro is een veelvoud van de opdrachtwaarde en bovendien kan in theorie een oneindig aantal gebeurtenissen plaatsvinden, waardoor de aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Onbeperkte aansprakelijkheid is niet</p>	De gemeente Zoetermeer is niet bereid artikel 14 van de Algemene Voorwaarden aan te passen.	<p>Uw antwoord op vraag 106 luidt: "De gemeente Zoetermeer is niet bereid artikel 14 van de Algemene Voorwaarden aan te passen." Met dit antwoord gaat u voorbij aan de vereisten onder de Aanbestedingswet 2012, meer in het bijzonder de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9 D, dat geen onbeperkte aansprakelijkheid mag worden opgelegd en het algemene "comply or explain"-principe. Inschrijver wijst er nogmaals op dat er in feite sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid doordat indirecte schade niet is uitgesloten en er geen maximum is aan het aantal gebeurtenissen. Inschrijver verzoekt u daarom uit te leggen waarom u van mening bent dat deze contractseis wel proportioneel is of om de eis te beperken conform ons voorstel in vraag 106 of een vergelijkbare beperking. Bent u hiertoe bereid?</p>	De gemeente Zoetermeer is van mening dat in de wetgeving voldoende is gewaarborgd dat schade aangetoond moet worden, dit geldt ook voor derden die een schadeclaim indienen bij de gemeente Zoetermeer. De gemeente Zoetermeer mag als gemeente de aansprakelijkheid van een derde die op de gemeente Zoetermeer kan worden verhaald niet beperken. Derhalve is de gemeente Zoetermeer niet bereid het addendum aan te passen.
---	-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>toegestaan volgens de Gidsproportionaliteit, voorschrift 3.9 D.</p> <p>1) Inschrijver stelt daarom de volgende aansprakelijkheid voor: "De in het kader van de overeenkomst door de Contractant te vergoeden directe schade is beperkt: a voor Overeenkomsten waarvan de waarde minder bedraagt dan Eur 1 miljoen: tot het bedrag van de opdrachtwaarde per kalenderjaar met een maximum van tweemaal de opdrachtwaarde gedurende de looptijd van de overeenkomst. Bent u hiertoe bereid? 2) Omdat de aanspraken van derden op schadevergoeding, zoals vermeld onder a in de 3e alinea, de Opdrachtnemer alsnog aansprakelijk maken voor indirecte schade, verzoekt Inschrijver de aanspraken van derden te laten vallen onder de beperking van de aansprakelijkheid, zoals beschreven bij onze vraag 1. Bent u hiertoe bereid?</p>			
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

5	Bestek bijlage 8 eis 28					Is de aanname correct dat u het aanhouden van de algemene voorwaarden van Zoetermeer voor aanvullende contracten bedoelt dat voor aanvullende contracten hetzelfde contractuele kader geldt als voor de 'hoofdovereenkomst' die voortvloeit uit de aanbesteding, te weten het geheel van conceptovereenkomst, nota's van inlichtingen en de algemene voorwaarden?	Helaas heeft deze vraag bij de gemeente Zoetermeer geen betrekking op een vraag in de Nota van Inlichtingen zoals verzonden op 7 januari jl. In het kader van gelijke behandeling van leveranciers zal de gemeente Zoetermeer deze vraag op dit moment niet beantwoorden. Uiteraard staat het de leverancier vrij de vraag mogelijk op een later moment in het proces te stellen.
6	Nvi vraag 98	Bijlage 11 Conceptovereenkomst Artikel 4.2	22	Het is redelijk en gebruikelijk dat prijzen na verloop van tijd geïndexeerd mogen worden. De termijn van vijf jaar die u hanteert in art. 4.2 vindt Inschrijver echter erg lang. Wij verzoeken u daarom de termijn te wijzigen in drie jaar en de eerste ingangsdatum, zoals vermeld in art. 4.3 te wijzigen in 22 april 2019. Bent u hiertoe bereid?	De gemeente Zoetermeer is bereid de contracttermijn te herzien naar 3 jaar, waarna optioneel het contract zeven keer met een jaar kan worden verlengd onder voorwaarden van artikel 4.3. De conceptovereenkomst is hiertoe aangepast en bijgevoegd.	Uw toezegging houdt nog steeds in dat prijzen de eerste vijf jaar van de overeenkomst niet geïndexeerd kunnen worden. Bedoelt u niet juist te zeggen dat de overeenkomst na 3 jaar voor het eerst geïndexeerd kunnen worden, dus voor het eerst per 2019.	Zie het antwoord op verduidelijkende vraag 3.
7	Nvi vraag 100	Bijlage 11 Conceptovereenkomst Artikel 5.7	23	Dit artikel is voor Inschrijver niet acceptabel, omdat de opdrachtgever over het algemeen geen vorderingen op opdrachtnemer zal hebben, die kunnen worden opgeschort. Waar dit wel het geval zou kunnen zijn gaat het om vorderingen uit hoofde van (gepretendeerde) schade en daar zal op zijn minst eerst over gesproken moeten	De gemeente Zoetermeer is van mening dat artikel 5.7 verwijst naar het niet nakomen van Opdrachtnemer van zijn verplichtingen zoals genoemd in de Overeenkomst. Derhalve laten wij dit artikel niet vallen.	Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat u betaling volledig en eenzijdig kunt opschorten, enkel wanneer u van mening bent dat Opdrachtnemer niet correct nakomt. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, dan wel betaling slechts op te schorten na rato nadat opdrachtnemer een deugdelijke ingebrekestelling heeft ontvangen en de hierin genoemde hersteltermijn verlopen is?	Niet akkoord. Verzuim treedt van rechtswege in werking door verstrijken termijn. Zie art. 6:83 BW.

				worden, zonder dat de opdrachtgever zich eenvoudigweg zal kunnen beroepen op opschorting. Wij verzoeken u daarom dit artikel te laten vervallen.			
8	Nvi vraag 103	Bijlage 12 Bewerksoreenkomst Artikel 6	24	Ook in art. 6.1 en 6.2 van de bewerksoreenkomst is de Bewerker / opdrachtnemer aansprakelijk voor alle schade. Omdat dit een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer vormt, verzoekt de Inschrijver om deze aansprakelijkheid voor schade te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van art. 14 van het Addendum bij de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden, zoals door Inschrijver voorgesteld bij dat artikel. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 14 afwijking/aanvulling op VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden VNG van de gemeente Zoetermeer zijn onverkort van toepassing.	Is de aanname correct dat u met dit antwoord bedoelt dat Opdrachtnemer maximaal aansprakelijk kan worden gesteld voor de bedragen genoemd in artikel 14 van de algemene voorwaarden, indien schade optreedt vanwege een tekortkoming in de nakoming van de bewerksoreenkomst?	De aanname is correct.

9	Nvi vraag 106	Aanvulling: Addendum bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten Artikel 14	26	<p>Art. 14 Addendum Zoetermeer bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten: Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid niet in verhouding tot de opdracht. Daarom kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met de aansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 14 van het addendum van gemeente Zoetermeer bij de VNG AIV .</p> <p>Inschrijver heeft de volgende bezwaren: a) het redelijk en gebruikelijk om indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. b) De hoogte van de aansprakelijkheid van maximaal 1 miljoen per gebeurtenis bij opdrachten tot 1 miljoen euro is een veelvoud van de opdrachtwaarde en bovendien kan in theorie een oneindig aantal gebeurtenissen plaatsvinden, waardoor de aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Onbeperkte aansprakelijkheid is niet</p>	De gemeente Zoetermeer is niet bereid artikel 14 van de Algemene Voorwaarden aan te passen.	Opdrachtnemer acht het niet proportioneel dat u zowel directe als indirecte schade wenst te kunnen vorderen. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Zie het antwoord op verduidelijkende vraag 4.
---	---------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------

				toegestaan volgens de Gidsproportionaliteit, voorschrift 3.9 D.			
10	Nvi vraag 106	Aanvulling: Addendum bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten Artikel 14	26	<p>Art. 14 Addendum Zoetermeer bij VNG model Algemene Inkoop voorwaarden voor leveringen en diensten: Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid niet in verhouding tot de opdracht. Daarom kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met de aansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 14 van het addendum van gemeente Zoetermeer bij de VNG AIV .</p> <p>Inschrijver heeft de volgende bezwaren: a) het redelijk en gebruikelijk om indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten.</p> <p>Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien</p>	De gemeente Zoetermeer is niet bereid artikel 14 van de Algemene Voorwaarden aan te passen.	Aanspraken van derden op schadevergoeding vallen nu niet onder de beperking van de aansprakelijkheid van artikel 14.1. Dit wordt niet proportioneel geacht door de Gids Proportionaliteit. Bent u bereid de beperking van de aansprakelijkheid ook te laten gelden in geval van aanspraken van derden? Zo niet, kunt u motiveren waarom u dit proportioneel acht?	Zie het antwoord op verduidelijkende vraag 4.

				<p>risico voor Opdrachtnemer. b) De hoogte van de aansprakelijkheid van maximaal 1 miljoen per gebeurtenis bij opdrachten tot 1 miljoen euro is een veelvoud van de opdrachtwaarde en bovendien kan in theorie een oneindig aantal gebeurtenissen plaatsvinden, waardoor de aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Onbeperkte aansprakelijkheid is niet toegestaan volgens de Gidsproportionaliteit, voorschrift 3.9 D.</p>			
11	Nvi vraag 144	AV art. 4.5	36	<p>Het lijkt Contractant niet redelijk dat een dergelijke vrijwaring wordt afgegeven wanneer de boete/sanctie het gevolg is van handelen of nalaten van de gemeente zelf. Bent u bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u aangeven waarom u het proportioneel acht dat Contractant aansprakelijk is in gevallen waarin dit niet toerekenbaar is aan Contractant?</p>	<p>Het artikel blijft in stand, met de volgende toevoeging: Tenzij hier sprake is van grove opzet of nalatigheid aan de zijde van de Gemeente.</p>	<p>Inschrijver waardeert het dat u bereid bent geen boetes op te leggen aan uw contractpartij in geval de boetes het gevolg zijn van grove opzet of nalatigheid aan uw zijde. Echter zijn er nog tal van situaties denkbaar waarin een boete niet toerekenbaar is aan inschrijver en ook niet aan uw grove opzet. Het lijkt inschrijver niet meer dan redelijk dat zij enkel aangesproken kan worden voor een opgelegde boete of sanctie wanneer dit daadwerkelijk toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. Bent u bereid dit overeen te komen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u het proportioneel acht dat opdrachtnemer in moet staan voor uw boetes en/of sancties, ongeacht de reden waardoor u deze boetes opgelegd hebt gekregen?</p>	<p>Nee, nadere duiding, en daarmee invulling van de proportionaliteit, vindt plaats aan de hand van de wettelijke bepalingen, zoals de redelijkheid en billijkheid in 6:248 BW.</p>

12	Nvi vraag 148	AV art. 7.4	37	Contractant kan, net zoals elke werkgever, personeel niet tot ondertekening van de geheimhoudingsverklaring dwingen. Wel is het personeel jegens Contractant (en dus niet rechtstreeks richting de Gemeente) gehouden tot geheimhouding. Gelieve hier notie van te nemen.	Gelet op de werkzaamheden met privacygevoelige informatie en betrokken wet- en regelgeving, blijft de verplichting van een geheimhoudingsverklaring onverkort van toepassing en kunnen we niet volstaan met invulling van de functie op basis van goed werknemerschap.	<p>Inschrijver begrijpt het belang van een geheimhoudingsverklaring en heeft in dat kader contractuele afspraken gemaakt met haar personeel. Uw wens dat een inschrijver verplicht is om op uw verzoek haar personeel te dwingen tot het tekenen van een – onbekende - geheimhoudingsverklaring is echter onmogelijk en tevens geen oplossing voor de door u verlangde zekerheid. Werkgevers kunnen hun personeel niet dwingen verklaringen te ondertekenen waarin zij uit eigen naam verplichtingen aangaan jegens de gemeente. En zelfs als een werkgever haar personeel daartoe kan verplichten, geldt dat een werkgever uit hoofde van het bepaalde in art. 6:170 BW aansprakelijk is voor schade die is ontstaan vanwege daden van haar personeel. Artikel 6.7 van uw algemene voorwaarden is derhalve simpelweg niet uitvoerbaar. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u uiteenzetten hoe een werkgever haar personeel kan dwingen om een onbekende geheimhoudingsverklaring te ondertekenen en daarbij uiteenzetten waarom u wenst af te wijken van artikel 6:170 BW?</p>	De geheimhoudingsverklaring blijft verplicht. De contractant kan alleen werknemers die een geheimhoudingsverklaring hebben getekend inzetten bij de werkzaamheden voor de opdrachtgever. Het is aan contractant om met zijn in te zetten werknemers een geheimhoudingsverklaring te tekenen, inhoudende dat kennis van privacygevoelige informatie tijdens de uitvoering van de werkzaamheden geheim blijft.
----	---------------------	-------------	----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

13	Nvi vraag 151	AV art. 8.8	39	<p>De voorgestelde vrijwaring is begrijpelijk, maar zeer ruim geformuleerd. Contractant moet allerhande kosten dragen waar hij geen invloed op kan uitoefenen. Contractant stelt voor om haar vrijwaringsverplichtingen uit hoofde van het bepaalde in dit artikel als volgt te formuleren:</p> <p>"De Contractant zal de Gemeente vrijwaren tegen elke vordering die gebaseerd is op de bewering dat door Contractant ontwikkelde programmatuur inbreuk maakt op een geldend recht van intellectuele eigendom, onder de voorwaarde dat de Gemeente Contractant onverwijd schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de rechtsvordering en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Contractant. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt, indien en voor zover de betreffende inbreuk verband houdt met wijzigingen die de Gemeente in de programmatuur heeft aangebracht of door derden heeft laten</p>	Nee, contractant moet op voorhand instaan voor zijn product.	<p>Inschrijver begrijpt niet op welke vraag uw reactie betrekking heeft. Zij staat juist in voor haar product, en doet hier een voorstel dat zij zelf de afhandeling van een dergelijk geschil op zich neemt, mocht dit ontstaan.</p> <p>Inschrijver acht het niet meer dan redelijk dat zij zelf de verdediging van haar product op zich neemt indien zij deze kosten toch volledig zal moeten voldoen. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen en het tekstvoorstel op te nemen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>Het tekstvoorstel wordt niet overgenomen. Het eerste gedeelte van uw vraag is conform art. 8.8 AV. Derhalve blijft deze in stand en wijzen we uw alternatieve voorstel af. Het gedeelte ten aanzien van het vervallen van de vrijwaring en herstelvoorstellen accepteren we evenmin. Hier gaat het er om dat contractant op voorhand instaat voor zijn product, waarbij hij geen inbreuk maakt op intellectueel eigendom van derden. Wijzigingen in programmatuur door opdrachtgever of derden zullen niet aan de orde zijn. Eventuele wijzigingen zullen door contractant tijdens de Concretiseringsfase van de aanbesteding al aan de orde komen, waarvoor contractant ook zal instaan.</p>
----	---------------------	-------------	----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>aanbrengen. Contractant verplicht zich tot het, op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie bij de Gemeente en tot beperking van de door de Gemeente te maken extra kosten en/of te lijden schade. Daaronder begrepen: (i) het verwerven van een gebruiksrecht voor de programmatuur, (ii) het zodanig wijzigen van de betrokken programmatuur dat deze geen inbreuk meer maakt op de rechten van derden, (iii) het vervangen van de betrokken programmatuur door gelijkwaardige programmatuur die geen inbreuk maakt op rechten van derden, dan wel (iv) het terugnemen van de programmatuur tegen terugbetaling van de daarvoor betaalde vergoeding. Iedere andere vrijwaringverplichting van Contractant wegens schending van rechten van intellectuele eigendom van derden is uitgesloten." Is dit akkoord?</p>			
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

14	Nvi vraag 154	AV art. 11.1	41	<p>Een implementatietraject van software leent zich niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Dit is onredelijk en niet passend omdat het wel of niet behalen van (al dan niet fatale) termijnen in vergaande mate afhankelijk is van de medewerking en inzet van de Gemeente. Contractant stelt voor om op te nemen dat fatale termijnen expliciet als fataal te dienen worden aangemerkt in de overeenkomst, waarbij Contractant nimmer gebonden is aan een fatale termijn indien deze niet gehaald wordt wegens omstandigheden die buiten de macht van Contractant liggen, waaronder enig handelen of nalaten van de Gemeente. Is dit akkoord?</p>	Nee, artikel blijft onverkort van toepassing	Kunt u uiteenzetten waarom u het proportioneel vindt dat opdrachtnemer de gevolgen draagt van verlate levering, ongeacht aan wie deze verlate levering toerekenbaar is?	Nee, invulling van de proportionaliteit vindt plaats aan de hand van de wettelijke bepalingen, zoals de redelijkheid en billijkheid in 6:248 BW.
----	---------------------	--------------	----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

15	Nvi vraag 163	AV art. 25.1	44	<p>De ontbindingsgronden zijn zeer ruim geformuleerd, des te meer nu veel gronden zeker niet hoeven te leiden tot verminderde kwaliteit van dienstverlening van Contractant. Bent u bereid om artikel 25.1 als volgt te wijzigen?</p> <p>"Ieder der Partijen heeft het recht de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> o artikel 4.4 algemene inkoopvoorwaarden wordt geschonden; o de andere Partij een besluit tot ontbinding van de rechtspersoon of onderneming heeft genomen anders dan in geval van fusie of overname; o ten aanzien van de andere Partij faillissement is uitgesproken of deze Partij haar eigen faillissement heeft aangevraagd of al dan niet voorlopig, surseance van betaling is aangevraagd of verleend; o de andere Partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan dertig dagen." <p>Zo niet, kunt u aangeven</p> 	Nee. Artikel 25.1 blijft onverkort van toepassing.	<p>Fusies en overnames komen regelmatig voor in de branche en hebben geen negatieve gevolgen voor de dienstverlening. Bent u bereid uw ontbindingsrecht in deze gevallen te laten vervallen?</p>	Nee, artikel 25.1 blijft onverkort van toepassing.
----	---------------------	--------------	----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------

				<p>waarom u de ontbindingsgronden wel proportioneel acht indien het voldoen aan een van deze gronden niet leidt tot een verminderde kwaliteit van dienstverlening?</p>			
16	Nvi vraag 24	Casuïstiek	6	<p>Uit de deze casus lezen wij dat de gemeente Zoetermeer de nadruk legt op het optimaliseren van het proces (BRK/BAG/WOZ) in plaats van het volgen van de functionaliteit van de verschillende applicaties. Wij zijn in staat om met een integrale BRK/BAG/WOZ oplossing, de gemeentelijke werkprocessen conform uw wensen in te kunnen richten. Kunt u aangeven in hoeverre u open staat voor het aanbieden van een dergelijke</p>	<p>De gemeente Zoetermeer staat ervoor open dat Inschrijver een geïntegreerde oplossing biedt en vraagt Inschrijver dit aan te geven in Bijlage 8b/9b.</p>	<p>U geeft aan in de beantwoording dat de inschrijver de geïntegreerde oplossing mag toelichten in bijlage 8b/9b. Op welke wijze ziet u dit? Bijlage 8b en 9b biedt weinig ruimte om de visie van de inschrijver op het applicatielandschap, de gegevensstromen en de koppelingen weer te geven. De bijlagen bieden slechts voor gedefinieerde invulvelden. Het tabblad koppelingen bevraagt individuele koppelingen.</p>	<p>In 'Hoofdstuk 8: Beoordelingsmodel' wordt u geacht enkele visies te beschrijven waaronder uw visie op verandermanagement. U kunt hierin uw visie op het applicatielandschap, de gegevensstromen en de koppelingen beschrijven op basis van het volgende citaat: "De gemeente Zoetermeer heeft procesbeschrijvingen opgesteld hoe zij nu werkt en zij streeft naar continue verbetering van deze processen (inclusief het digitaliseren ervan). Een kritische blik vanuit de leverancier in combinatie met de applicatiemogelijkheden wordt gewaardeerd." Daarnaast kunt u in Bijlage 8b/9b in de toelichtingsvelden aangeven of de door de gemeente Zoetermeer gewenste koppeling onderdeel uitmaakt van de integrale koppeling.</p>

				geïntegreerde oplossing en hoe wij dit zouden kunnen verwoorden.			
17	Nvl vraag 71	Beschrijvend document, 4.2	14	<p>Voor bepaalde documenten is inschrijver niet duidelijk wanneer deze concreet voor gemeente Zoetermeer beschikbaar moeten zijn. Het gaat hierbij om de uitwerking van Casuïstiek, incl. Papieren representatie van de presentatie, het Implementatieplan, GAP analyse, SLA, definitieve prijs (in fase 3). Vraag: Kunt u per onderdeel aangeven op welke datum de betreffende documenten beschikbaar moeten zijn?</p>	<p>Uitwerking Casuïstiek & Papieren representatie van de presentatie: Mondelinge toelichting gedurende de presentatie. De gemeente Zoetermeer vraagt de Inschrijver voorafgaand aan de presentatie de papieren representatie te overhandigen.</p> <p>Het Implementatieplan, GAP analyse, definitieve score t.b.v. functionele wensen, SLA en definitieve prijs dienen aangeleverd te worden aan de gemeente Zoetermeer uiterlijk 4 maart 12.00.</p>	Is er verschil tussen de uitwerking van de casuïstiek en de representatie van de presentatie?	De uitwerking van de casuïstiek en de representatie van de presentatie mogen hetzelfde document zijn.

18	Nvl vraag 118	8b/9b Functionele Eisen/Wensen; tabblad 2 Koppelingen; Koppeling met Cognos.	29	Er wordt in deze alinea verwezen naar een koppeling tussen en Key2Belastingen ten behoefte van managementinformatie. Uiteraard leveren wij geen Key2Belastingen en wij kennen u geïntegreerd Managementinformatie tool, die meegeleverd wordt in onze Belastingsuite. Hiermee achten wij de koppeling met Cognos overbodig. Is dit toereikend?	Nee, de gemeente Zoetermeer implementeert een gemeentebreed standaard dashboard op basis van Cognos. Hierin moet de managementinformatie van het belastingstelsel in verwerkt kunnen worden. Een Cognos framework is daarbij het uitgangspunt.	U geeft aan dat het Cognos framework uitgangspunt is voor het genereren van Managementinformatie uit de belastingapplicatie. Eis 205 is getypeerd als 'Should' in bijlage 8b/9b tabblad Functionele Eisen en Wensen. Hoe verhoudt zich deze eis (niet verplicht) tot het verplichte karakter van de koppelingen? Is het toereikend dat de database van de belasting applicatie benaderbaar is voor Cognos?	Binnen de gemeente Zoetermeer is de Cognos BI omgeving als standaard benoemd. Hierin wordt een gemeentebreed dashboard ontwikkeld. Een integratie met Cognos heeft onze voorkeur naast een eigen geïntegreerde managementinformatietool in uw belastingapplicatie. Als u geen integratie met Cognos kunt aanbieden is wel noodzakelijk dat uw database toegankelijk is vanuit Cognos zodat een framework ontwikkeld kan worden. Liever zien we meer dan alleen het benaderbaar zijn van uw database voor Cognos. Dit is echter een voorwaarde Cognos te kunnen gebruiken.
19	Vraag 18	Bijlage 8a en 9b	5	De gemeente Zoetermeer maakt naar eigen zeggen gebruik van verouderde koppelvlakken en op onderdelen loopt een migratietraject naar een nieuwere versie die per 1 september 2016 worden opgeleverd. Dit alles blijft wel binnen de huidige architectuur met een belastingapplicatie waarvoor met deze aanbesteding een vervangingstraject is ingezet. Kunt u toelichten wat de reden is dat deze projecten met de uit te faseren applicatie worden opgestart. Graag speciale aandacht vragen wij hier voor) de aansluiting op de LV-WOZ) de uitwisseling tussen	M.b.t. de LV-WOZ is de afspraken gemaakt aan te sluiten op 1 oktober 2016 (wettelijke verplichting). Tot die tijd zijn we gedwongen gebruik te maken van de huidige omgeving en koppelvlakken. Daarnaast zijn we bezig alle koppelingen tussen het datadistributiesysteem DDS van Centric te koppelen op basis van StUF-BG 3.10 met de backoffice systemen.	In de aanbesteding staat aangegeven dat de aansluiting op de LV-WOZ staat gepland voor het voorjaar 2016. In de Nvl wordt aangegeven dat deze per 1 oktober zal plaatsvinden. Uw visie inzake de implementatie gaat uit van een in productie van het nieuwe belastingstelsel per 1 september 2016. Vraag: Kunt u een nadere toelichting geven op deze datums.	Helaas is deze vraag bij de gemeente Zoetermeer binnengekomen ná 13 januari jl. In het kader van gelijke behandeling van leveranciers zal de gemeente Zoetermeer derhalve deze vraag niet beantwoorden. Uiteraard staat het de leverancier vrij de vraag mogelijk op een later moment in het proces te stellen.

				<p>CentricBelastingen en BRP op basis van 3.10.</p> <p>Kunt u toelichten hoe wij de impact van deze projecten (die worden opgeleverd per 1/9/2016) moeten opnemen in ons migratieplan om ook met onze applicatie per 1 september 2016 in productie te kunnen.</p>			
20	Vraag 18	Bijlage 8a en 9b	5	<p>De gemeente Zoetermeer maakt naar eigen zeggen gebruik van verouderde koppelvlakken en op onderdelen loopt een migratietraject naar een nieuwere versie die per 1 september 2016 worden opgeleverd. Dit alles blijft wel binnen de huidige architectuur met een belastingapplicatie waarvoor met deze aanbesteding een vervangingsstraject is ingezet.</p> <p>Kunt u toelichten wat de reden is dat deze projecten met de uit te faseren applicatie worden opgestart. Graag speciale aandacht vragen wij hier voor</p>	<p>M.b.t. de LV-WOZ is de afspraak gemaakt aan te sluiten op 1 oktober 2016 (wettelijke verplichting). Tot die tijd zijn we gedwongen gebruik te maken van de huidige omgeving en koppelvlakken. Daarnaast zijn we bezig alle koppelingen tussen het datadistributiesysteem DDS van Centric te koppelen op basis van StUF-BG 3.10 met de backoffice systemen.</p>	<p>In de NvI wordt aangegeven dat de aansluiting op de LV-WOZ per 1 oktober zal plaatsvinden.</p> <p>Vraag: Kunt u aangeven hoe wij de implementatie activiteiten in 2016 moeten afstemmen met de werkzaamheden om te komen met een aansluiting op de LV-WOZ met uw huidige applicatie.</p>	<p>Helaas is deze vraag bij de gemeente Zoetermeer binnengekomen ná 13 januari jl. In het kader van gelijke behandeling van leveranciers zal de gemeente Zoetermeer derhalve deze vraag niet beantwoorden. Uiteraard staat het de leverancier vrij de vraag mogelijk op een later moment in het proces te stellen.</p>

				<p>*) de aansluiting op de LV-WOZ</p> <p>*) de uitwisseling tussen CentricBelastingen en BRP op basis van 3.10.</p> <p>Kunt u toelichten hoe wij de impact van deze projecten (die worden opgeleverd per 1/9/2016) moeten opnemen in ons migratieplan om ook met onze applicatie per 1 september 2016 in productie te kunnen.</p>			
21	Vraag 18	Bijlage 8a en 9b	5	<p>De gemeente Zoetermeer maakt naar eigen zeggen gebruik van verouderde koppelvlakken en op onderdelen loopt een migratietraject naar een nieuwere versie die per 1 september 2016 worden opgeleverd. Dit alles blijft wel binnen de huidige architectuur met een belastingapplicatie waarvoor met deze aanbesteding een vervangingstraject is ingezet.</p> <p>Kunt u toelichten wat de reden is dat deze projecten met de uit te faseren applicatie worden opgestart. Graag speciale aandacht vragen wij hier voor</p>	<p>M.b.t. de LV-WOZ is de afspraak gemaakt aan te sluiten op 1 oktober 2016 (wettelijke verplichting). Tot die tijd zijn we gedwongen gebruik te maken van de huidige omgeving en koppelvlakken. Daarnaast zijn we bezig alle koppelingen tussen het datadistributiesysteem DDS van Centric te koppelen op basis van StUF-BG 3.10 met de backoffice systemen.</p>	<p>In de NvI wordt aangegeven dat de aansluiting op de LV-WOZ per 1 oktober zal plaatsvinden.</p> <p>Vraag: Kunnen wij de aansluiting op de LV-WOZ met de nieuwe applicatie optioneel aanbieden. Wat zou dan de aansluitdatum moeten worden.</p>	<p>Helaas is deze vraag bij de gemeente Zoetermeer binnengekomen ná 13 januari jl. In het kader van gelijke behandeling van leveranciers zal de gemeente Zoetermeer derhalve deze vraag niet beantwoorden. Uiteraard staat het de leverancier vrij de vraag mogelijk op een later moment in het proces te stellen.</p>

				<p>*) de aansluiting op de LV-WOZ</p> <p>*) de uitwisseling tussen CentricBelastingen en BRP op basis van 3.10.</p> <p>Kunt u toelichten hoe wij de impact van deze projecten (die worden opgeleverd per 1/9/2016) moeten opnemen in ons migratieplan om ook met onze applicatie per 1 september 2016 in productie te kunnen.</p>			
22	Vraag 3	Bijlage 8b en 9b 1.3 Innen	2	Kunt u de specificaties aanleveren van IB match?	Zie Bijlage 4 - IB Match bestand.	Wat is de velddefinitie van het IB-match bestand	Helaas is deze vraag bij de gemeente Zoetermeer binnengekomen ná 13 januari jl. In het kader van gelijke behandeling van leveranciers zal de gemeente Zoetermeer derhalve deze vraag niet beantwoorden. Uiteraard staat het de leverancier vrij de vraag mogelijk op een later moment in het proces te stellen.